



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-240-8/20

Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-13/20 od 17.01.2020. godine, žalitelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine, ugovornog organa JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine, ugovornog organa JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** tačka 4., 5. i 6. dispozitiva Rješenja broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine kao i dio obrazloženja koji se odnosi na tačke 4., 5. i 6. Rješenja, dok u preostalom dijelu tačke 1., 2. i 3. dispozitiva Rješenja broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine i dio obrazloženja koji se odnosi na tačke 1., 2. i 3. dispozitiva Rješenja ostaju na snazi. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Gume za putnička vozila*“, donio je Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 360-1-1-78-3-147/19 objavljeno je 15.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine., izjavio je žalbu 17.01.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ponudač «EURO DAM-JAS» d.o.o. Lukavac, u ostavljenom zakonskom roku, podnosi žalbu na Rješenje Ugovornog organa broj: 91-3/19 od 15.01.2020. godine za nabavku „Gume za potrebe JP ŠPD-ZDK d.o.o Zavidovići" u Otvorenom postupku po objavljenom obavještenju o nabavci broj :360-l-1-78-3-147/19

- Zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
- Zbog pogrešne primjene Podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,

Dana 16.01.2020. godine zaprimili smo putem pošte Rješenje broj 91-3/19 doneseno od strane Ugovornog organa JP ŠPD-ZDK d.o.o Zavidovići postupajući po Žalbi izjavljenoj s naše strane na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2-19 od 31.12.2019.godine u Otvorenom postupku za nabavku guma br.91- 2/19.

Donesenim Rješenjem se:

1. Usvaja naša žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao djelimično osnovana;
2. Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019.god.;
3. Odbacuju se ponude „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac i „GUMA M“ doo Mostar kao nekvalificirane; i
4. Poništava se postupak nabavke 91-2/19 jer je naknadno utvrđeno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Smatramo opavdanim postupak Ugovornog organa kojim usvaja žalbu i stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ali smo nezadovoljni bezrazložnim poništenjem postupka nabavke iz razloga odbacivanja primljenih ponuda.

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonskim propisima jer je donesenim rješenjem djelimično usvojio našu žalbu ali nepravredno ocijenio našu ponudu kao neprihvatljivu te takođe bespotrebno poništio postupak te smo kao oštećena strana u ovom postupku primorani uputiti Žalbu na Rješenje Uredu za razmatranje žalbi kao višoj instanci.

Razmatrajući žalbu koju smo uložili na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te vršeci ponovnu analizu primljenih prihvatljivih ponuda, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa je utvrdila da je djelimično osnovan prvi žalbeni navod i to u dijelu , citiramo: „Ponovnim

pregledom karakteristika ponuđene gume YOKOHAMA GEOLANDAR A/T G015 utvrđeno je da ista po izgledu gazeće površine nije kramponka, te kao takva ne odgovara zahtjevima Ugovornog organa. Zbog navedenog ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar nije kvalificirana."

Ugovorni organ nadalje daje svoju definiciju za gumu sa kramponima te tvrdi da gumu sa metalnim kramponima nije tražio jer se ista ne može koristiti u cestovnom saobraćaju u BiH shodno zakonskim propisima.

U vezi sa stavovima Ugovornog organa navedenim u Rješenju izjavljujemo slijedeće:

- 1) Nedopustivo je da Ugovorni organ u specifikaciji za traženu gumu napiše „kramponka“ a tek naknadno, postupajući po žalbi ponuđača daje pojašnjenja i svoja tumačenja šta se ustvari misli i smatra pod pojmom „kramponka".
- 2) Nesporno je da se zakonskim propisima zabranjuje upotreba guma sa kramponima na cestama u BiH kao što to Ugovorni organ i tvrdi. Ovaj propis i dokazuje da se upravo radi o gumama sa metalnim dodacima od izuzetno čvrste tvari koje bi mogle oštetiti voznu površinu te je to jedini razlog zabrane upotrebe. No međutim gume su, kako to stoji u specifikaciji tenderske dokumentacije, namijenjene za terensko vozilo Lada Niva i za potrebe šumskog društva gdje tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nije precizirao da li će gume biti korištene u cestovnom saobraćaju ili na šumskom ili nekom drugom terenu.

Dalje u rješenju Ugovorni organ odbacuje ostale žalbene navode iz slijedećih razloga:

-Žalbeni navod br.2. odbacuje se: Ugovorni organ je navodno provjerio autentičnost dostavljenog kataloga ponuđača „Guma M“ Mostar na web stranici proizvođača Yokohamatyres i ustanovio da ponuđena guma postoji u traženoj dimenziji. Ovu tvrdnju ugovorni organ ničim nije dokazao dok je s druge strane u prilogu naše žalbe dokazano (ispisom postojećih dimenzija sa službene stranice YOKOHAMA) da nema tražene dimenzije gume,

-Žalbeni navod br.3. odbacuje se: Ne može biti relevantno za Ugovorni organ to što izabrani ponuđač umjesto gume za putničko vozilo nudi gumu sa oznakom C za kombi vozila.

Nedopustivo je da se ovakav propust ponuđača toleriše od strane Ugovornog organa te se još i smatra prihvatljivim. Gume su jasno kategorisane i u ponudi treba biti isključivo ono što je i traženo specifikacijom odnosno ondje gdje je postavljen zahtjev za gume sa oznakom C, nuditi iste a ondje gdje se specifikacijom traži putnička guma ne smije se nuditi guma za teretna vozila.

-Žalbeni navod br.4. odbacuje se: Ugovorni organ očito ne pravi razliku između ovlaštenja za uposlano lice da isto može

-potpisati/parafirati sve izjave i obrasce koji se prilažu u dokumentaciji.

-dati izjave iz Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega navedenog očigledno je da je u ovom postupku Ugovorni organ zanemario vrlo važne činjenice koje smo iznijeli putem žalbe te se oglušio na ukazane propuste načinjene prilikom ocjene i evaulacija ponuda. Iz tog razloga naš prijedlog Ugovornom organu jeste da usvoji Žalbu na Rješenje, da poništi doneseno Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine te

doneše novu Odluku kojom Ugovor dodjeljuje nama kao drugorangiranom ponuđaču koji je jedini dostavio tehnički ispravnu ponudu. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da žalbu u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da doneseno Rješenje poništi jer nije u skladu sa Zakonom te da doneše novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će odabrati ponuđača Doo „EURO DAM-JAS“ Lukavac. Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 91-4/19 od 27.1.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu Odluke ugovornog organa i objavljenog javnog poziva broj 360-1-1-78-3-147/19 pokrenut je i proveden otvoreni postupak za nabavku guma za putnička vozila za potrebe JP "ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići. U postupku javne nabavke kao ponuđači su učestvovali subjekti „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac. Kao rezultat postupka nabavke donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se odbacuje se ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, a ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar se prihvata kao najpovoljnija prispjela ponuda.

Na navedenu odluku ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu.

Komisija za javnu nabavku je ponovo analizirala kompletan postupak i ponude, posebno analizirajući navode žalitelja, nakon čega je Ugovorni organ donio Rješenje broj 91-3/19 od 15.1.2020. godine kojim je djelimično uvažio navode žalitelja, poništio donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbacio ponude ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, te poništio postupak nabavke, a sve iz razloga utvrđenih u Rješenju.

Na navedeno Rješenje ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je podnio žalbu broj: JN-13/20, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena 21.1.2020. godine.

Ispitujući procesne pretpostavke za rješavanje po izjavljenoj žalbi, shodno odredbi člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ konstatuje, da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i daje izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi žalitelj navodi da smatra opravdanim postupak Ugovornog organa kojim usvaja žalbu i stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali da su nezadovoljni bezrazložnim poništenjem postupka nabavke iz razloga odbacivanja primljenih ponuda.

Stav Ugovornog organa je da navedene tvrdnje i zahtjevi žalitelja nisu osnovani, te u potpunosti ostaje kod stavova i obrazloženja navedenih u Rješenju broj: 91-3/19 od 15.1.2020. godine.

Ugovorni organ je u Rješenju po žalbi žalitelja pojašnjavao šta je „kramponka" iz potrebe da demantuje netačne a od strane i u interesu žalitelja postavljene definicije ovog pojma. Ako je

žalitelj imao dileme, imao je i šansu u predviđenoj fazi postupka dobiti pojašnjenje ovog termina, koji bi bio jedinstven stav za sve ponuđače.

Nisu propisi koji definišu zabranu korištenja neadekvatnih guma „zabranili upotrebu kramponki“, kako to navodi žalitelj u pokušaju da pravda vlastitu kvalifikaciju navedenog pojma. Pravilnik o saobraćaju u zimskim uvjetima (Službeni glasnik BiH 13/2007) u članu 5. stav (1) propisuje: *“Na vozilima se ne smiju postavljati pneumatici sa ugrađenim ekserima”*. Niti ovaj propis ograničava primjenu na određene puteve, niti je obaveza Ugovornog organa da precizira na kakvim će se sve putevima koristiti vozila za koja su namijenjene predmetne gume. Obaveza je ponuđača da to poznaje, a ne da po svaku cijenu nastoji plasirati navedene robe. Ponuđač nije demantovao da je ponudio gumu sa ugrađenim ekserima, što je ključno za rješavanje po predmetnoj žalbi.

Kada su u pitanju komentari žalitelja o ostalim stavovima Ugovornog organa iz Rješenja po žalbi, stav Ugovornog organa je da u potpunosti ostaje pri navedenim stavovima. Žalitelj nije dokazao ni na koji način svoje stavove iz žalbenih navoda, a Ugovorni organ nije zanemario vrlo važne činjenice koje su iznijeli putem žalbe, i nije se oglušio na ukazane propuste, već je stave da nije zanemario činjenice i nije načinio propuste u postupku rješavanja po Žalbi žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac.

U prilogu dostavljamo naslovnu i predmetnu stranicu kataloga koju smo skinuli sa WEB stranice proizvođača a koju je i ponuđač dostavio u ponudi, a ista je vezana za žalbeni navod 2, odnosno da ponuđena guma ne postoji na WEB stranici proizvođača.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-240-4/20 od 30.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 07.02.2020. godine u kojem navodi:

Ugovorni organ u ovom izjašnjenju zauzima stav da su navedene tvrdnje i zahtjevi žalitelja neosnovani te u potpunosti ostaje pri svojim stavovima i obrazloženjima navedenim u Rješenju. U daljem tekstu izjašnjenja Ugovorni organ se dotakao samo *prvog* i *drugog* žalbenog navoda a žalba sadrži ukupno četiri žalbena navoda. Na izjave Ugovornog organa, citiramo: *„Ako je žalitelj imao dileme imao je i šansu u fazi postupka dobiti pojašnjenje termina“* te *„...nije obaveza Ugovornog organa da precizira namjenu korištenja guma a obaveza je ponuđača da to poznaje a ne da po svaku cijenu nastoji plasirati navedene robe.* „, želimo naglasiti slijedeće:

1. NISMO imali dileme pa samim tim ni potrebu traženja pojašnjenja; specifikacijom je propisano: GUMA 175/80 R 16 KRAMPONKA i mi smo bez ikakve dileme i ponudili traženu gumu što smo kataloškom dokumentacijom i dokazali.

2. Nije tačna tvrdnja Ugovornog organa da, kao ponuđač nastojimo po svaku cijenu plasirati navedene robe. Trudeći se odgovoriti postavljenom zahtjevu i opisu iz tenderske dokumentacije, ponudili smo traženo.

Što se tiče konkretno ovog žalbenog navoda složit ćemo se u konačnici sa tvrdnjom Ugovornog organa iz izjašnjenja, da zahtjev za ovakve gume s njihove strane nije slučajan već je rezultat iskustva i potrebe za korištenje na šumskim putevima i u ekstremnim uslovima, između ostalog. Takođe guma koju smo nudili u našoj ponudi KAMA 1-511 je već bila predmetom isporuke ovom Ugovornom organu po prethodnim narudžbama što je dokazivo a ujedno i potvrđuje da guma u potpunosti odgovara postavljenim zahtjevima i potrebama Ugovornog organa. To svakako potvrđuje i dostavljena kataloška dokumentacija i fotografija.

Dalje, obzirom da Ugovorni organ nije ni razmatrao žalbene navode br.3 i 4. iz naše Žalbe na Rješenje želimo obavezno ponovno ukazati na krupan previd Ugovornog organa pri ocjeni ponude Ponuđača Guma M doo Mostar pa iz tog razloga ponovno citiramo žalbeni navod br.3:

Žalbeni navod br. 3:

Na poziciji r.br.12 iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorni organ traži gumu 185/75 R16 za putnički automobil-terensko vozilo, indeksa nosivosti/brzine 91L. Ponuđač „Guma M“ je za ovu poziciju ponudio gumu C (CARGO) za teretna vozila-laki kamion (light truck) i to : PETLAS FULL GRIP PT935 indeksa nosivosti/brzine 104/102R što se vidi iz kataloške dokumentacije na strani br. 80. ponude ponuđača „Guma M“ (Prilog 1 i 2).

Rješenjem Ugovornog organa br.91-3/19 :

-Žalbeni navod br.3. odbacuje se: Ne može biti relevantno za Ugovorni organ to što izabrani ponuđač umjesto gume za putničko vozilo nudi gumu sa oznakom C za kombi vozila.

Nedopustivo je da se ovakav propust ponuđača toleriše od strane Ugovornog organa te se još i smatra prihvatljivim. Gume su jasno kategorisane i u ponudi treba biti isključivo ono što je i traženo specifikacijom odnosno ondje gdje je postavljen zahtjev za gume sa oznakom C, nuditi iste a ondje gdje se specifikacijom traži putnička guma ne smije se nuditi guma za teretna vozila. Kako je Ugovorni organ Rješenjem ovaj žalbeni navod ocijenio irrelevantnim a u samom Izjašnjenju na žalbu ga nije niti pomenuo zahtijevamo od Ureda da preispita činjenice i obrati posebnu pažnju vezano za ovaj žalbeni navod. Pogrešno bi bilo da ponuđači iz ovog cjelokupnog postupka a na osnovu stavova Ugovornog organa izvuku zaključak da su ovakvi propusti prihvatljivi za Ugovorni organ i daje irrelevantno zanemariti namjenu gume. Ovim bi se dovele u pitanje odredbe tenderske dokumentacije tačka 3.u kojoj stoji:

„U ponudi unutar specifikacije moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je defmisano tehničkom specifikacijom u obrascu za cijenu ponude. “

te tačka 4. pod C) Uslovi za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čl. 49 ZJN u kojoj stoji:

„ Dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti: Tehničke listove proizvođača koji će potvrditi saglasnost karakteristika ponuđenih guma sa traženim. Ugovorni organ, će isključiti ponuđače kao nekvalifikovane koji propuste da dostave naprijed navedeni dokaz ili dostave pogrešne informacije, po bilo kojoj naprijed navedenoj tački“

Pitamo se zbog čega je Ugovorni organ propisao uslove u tehničkoj specifikaciji ako su isti nebitni, ako je irelevantno kakvu gumu će im ponuđač isporučiti, odnosno da li je za pravu namjenu, te zbog čega naknadno pokušava, svoji dodatnim definicijama mijenjati suštinu tenderske dokumentacije koja po svom sadržaju mora biti osnov i jasno uputstvo ponuđačima za izradu ponude.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je izjavio žalbu na Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020. godine, a prije toga žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako su ponuđači „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac i „GUMA M“ doo Mostar, pozvani na e-aukciju, imajući u vidu da je ugovorni organ kroz Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda utvrdio da su takve ponude prihvatljive i kvalifikovane za ugovorni organ.

Nakon okončane e-aukcije 30.12.2019. godine ponuđač „GUMA M“ doo Mostar je ponudio najnižu cijenu od 25.870,74 KM bez PDV-a, te je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019. godine. Ponuđač „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac je izjavio žalbu na takvu Odluku.

Ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja istu je djelimično usvojio, stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019. godine i odbacio ponude „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac i „GUMA M“ doo Mostar kao nekvalificirane, te poništio postupak nabavke 91-2/19 jer je naknadno utvrdio da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je neprihvatljivo iz slijedećeg razloga:

- Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako je ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac kvalifikavana, te je kao kvalifikovani ponuđač učestvovao na e-aukciji.
- Ugovorni organ je imao obavezu da riješi žalbu žalitelja, a što je to i učinio, imajući u vidu da je usvojio žalbu kao djelimično osnovanom.
- Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja u ponovnom pregledu prilikom rješavanja žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019. godine, obzirom da predmet žalbe nije bila ponuda žalitelja već ponuda izabranog ponuđača „GUMA M“ doo Mostar.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ u ožalbenom rješenju odbio žalbeni navod koji se odnosio na to da je ponuđač „Guma M d.o.o. Mostar“ na poziciji r.br.12 iz Obrasca za cijenu ponude ponudio gumu C (CARGO) za teretna vozila-laki kamion (light truck) i to: PETLAS FULL GRIP PT935 indeksa nosivosti/brzine 104/102R što se vidi iz kataloške dokumentacije na strani br. 80. ponude ponuđača „Guma M“, dok je Ugovorni organ tražio gumu 185/75 R16 za putnički automobil-terensko vozilo, indeksa nosivosti/brzine 91L. U ožalbenom rješenju ugovorni organ navodi da se žalbeni navod odbacuje jer ne može biti relevantno za Ugovorni organ to što izabrani ponuđač umjesto gume za putničko vozilo nudi gumu sa oznakom C za kombi vozila.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdio kako je ugovorni organ za stavku pod r/b 12 zahtijevao gumu 185/75 R16 namijenjenu za putnički automobil-terensko vozilo, TL-tubeless type, guma za blato i snijeg, index nosivosti – min 91, sa indeksom brzine min L.

Uvidom u ponudu ponuđača Guma M d.o.o. Mostar ovaj organ utvrđuje kako je ponuđena guma PETLAS FULL GRIP PT935 indeksa nosivosti/brzine 104/102R što se vidi iz kataloške dokumentacije na strani br. 80. Dakle, prema mišljenju ovog organa, ponuđač Guma M d.o.o. Mostar je dostavio gumu koja obuhvata zahtjevane karakteristike namijenjene za putnički automobil-terensko vozilo iz Obrasca za cijenu ponude, obzirom da je guma sa indeksom nosivosti/brzine 104/102R, a zahtijevao se minimalan index nosivosti 91L, te s tim u vezi, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

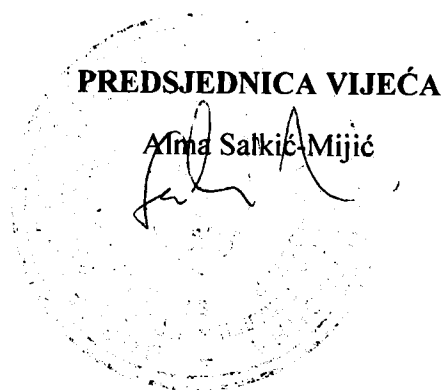
Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti će Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići
- Evidencija
- a/a.